

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SOPOTU
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Sopotu Pani Magdaleny Czarzyńskiej-Jachim z 19 sierpnia 2024 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 609, zmiana: poz. 721) w zw. z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),-

Rada Miasta Sopotu
uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę z 19.08.2024 r. na działania Prezydenta Miasta Sopotu Pani Magdaleny Czarzyńskiej-Jachim, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Sopotu do zawiadomienia Skarżącego o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wnioskodawca:
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Sopotu

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Piotr Kurdziel

Sprawdzono
pod względem prawnym

26.08.24 Frymala
data radca prawny

UZASADNIENIE

W dniu 19 sierpnia 2024 r. do Biura Rady Miasta Sopotu wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Sopotu Pani Magdaleny Czarzyńskiej-Jachim, polegające na braku ustosunkowania się przez nią do treści złożonego w dniu 10 lipca 2024r. wniosku o spotkanie, przy jednoczesnym zaniechaniu podjęcia czynności zmierzających do organizacji tego spotkania.

Przedmiotem skargi jest niedbałe i nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Sopotu. Brak odpowiedzi na złożony przez Skarżącego 10 lipca 2024r wniosek oraz pozostawienie go bez rozpoznania stanowi według Skarżącego naruszenie praworządności oraz jego słusznym interesów z uwagi na to, że celem spotkania miało być odbycie merytorycznej rozmowy na temat nieprawidłowości w gospodarce nieruchomościami gminnymi.

Według Skarżącego, Prezydent Miasta Sopotu pozostawiła rzeczony wniosek bez rozpoznania, a wnioskodawcy do dnia dzisiejszego nie uzyskali żadnej informacji w tym zakresie.

W odpowiedzi z dnia 28.08.2024 r. na skargę z dnia 19.08.2024 r Prezydent Miasta Sopotu Pani Magdalena Czarzyńska-Jachim uważa skargę za bezprzedmiotową oraz złożyła wyjaśnienia o przebiegu sprawy.

Według wyjaśnienia Prezydenta Miasta, prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne gwarantuje art. 61 Konstytucji RP. W celu jego realizacji przyznano obywatelom prawo dostępu do dokumentów oraz wstępu na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów (np. sesje rady gminy), z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu. Prawo to doprecyzowuje art. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w myśl którego każdemu przysługuje prawo do informacji publicznej, a od osoby je wykonującej nie można żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Informacja publiczna może być udostępniana m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej, na wniosek, w drodze wyłożenia lub ogłoszenia w miejscach ogólnie dostępnych.

Zasadę jawności działalności organów gminy (rada gminy, wójt) potwierdza art. 11 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określa statut gminy. Ponadto obowiązek udostępniania informacji o finansach gminy precyzują art. 61 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11 ustawy o finansach publicznych.

W dniu 26 sierpnia br. Wnioskodawcy poinformowani zostali o konieczności doprecyzowania zawartych tematów. Zakres spraw wskazanych w przedmiotowym piśmie został przedstawiony na tyle lakonicznie, iż nie sposób precyzyjnie ustalić co miałyby być przedmiotem spotkania. Ponadto nie wskazano, czy zakres tematów dotyczy indywidualnych spraw wnioskodawców, czy też wniosek dotyczy udostępnienia informacji publicznej w tematach zasygnalizowanych we wniosku z 10 lipca 2024r.

Prezydent Miasta wyjaśnia, że w pierwszej kolejności organizacja jej pracy, ustalanie terminarza spotkań, w tym również zagadnień wymagających osobistego omówienia nie może być przedmiotem postępowania skargowego, bowiem nie wypełnia dyspozycji art.227 kpa który stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie

praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Prezydent Miasta nie zastępuje jednak roli merytorycznych wydziałów urzędu, które w pierwszej kolejności są zobowiązane do rozwiązywania zgłaszanych przez mieszkańców spraw.

Zgodnie ze stanowiskiem Prezydenta Miasta należy zwrócić tu uwagę, że Rada Miasta Sopotu nie może wkraczać w zakres kompetencji należnych ustawowo wójtowi z mocy ustawy, nie może w żaden sposób narzucać określonych zachowań, czy też przymuszać do określonych działań, a zwłaszcza nakazywać mu stosowanie konkretnych rozwiązań prawnych czy też sposobu załatwienia konkretnej sprawy (w tym miejscu odpowiedzi przywołano wyroki sądów).

Uprawnienie rady gminy do rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego gminy nie ma charakteru nieograniczonego. O tym jak daleko sięgają kompetencje rady gminy w tym przedmiocie, decyduje przede wszystkim zakres przedmiotowy uregulowania objętego Rozdziałem 2 Działu VIII k.p.a. Rada miasta nie może podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż stanowi do naruszenie konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiąco-kontrolne i wykonawcze. Przedstawione stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym (m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27 stycznia 2004 r., sygn. akt SA/Wr 2486/03).

Wójt jest jednoosobowym organem wykonawczym gminy. Należy podkreślić, że z przepisu art. 26 ust. 1 usg wynika wyraźnie, że wójt jest organem wykonawczym gminy, a nie organem wykonawczym rady gminy, co niezależnie od innych regulacji ustawowych czyni wójta organem obdarzonym pewnym zakresem względnej niezależności od rady gminy. Zgodnie z art. 30 ust. 1 usg wykonuje on uchwały gminy i zadania gminy określone przepisami prawa.

Skarżący był powiadomiony o terminie rozpatrywania przez komisję skargi i skorzystał z możliwości przedstawienia swojego stanowiska. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze stanowiskami stron i rozpatrzyła skargę na posiedzeniu w dniu 16 września 2024r., uznając ją za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, Rada Miasta Sopotu uznaje skargę z 19 sierpnia 2024 r. na Prezydent Miasta Sopotu za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Piotr Kurdziel