

PROTOKÓŁ NR X/2025
z obrad X zwyczajnej sesji Rady Miasta Sopotu
w dniu 30 stycznia 2025 r.

Obecni:

- zgodnie z listami obecności Radnych
- oraz: Pani Magdalena Czarzyńska-Jachim Prezydent Miasta, Pan Michał Banacki Wiceprezydent Miasta, Pani Magdalena Cieślik Wiceprezydent Miasta, dyrektorzy wydziałów UM, pracownicy Urzędu Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych miasta, przedstawiciele prasy oraz mieszkańców

Obrady sesji prowadziła Pani Aleksandra Gosk Przewodnicząca Rady Miasta Sopotu.

Ad Pkt 1

Przewodnicząca Rady Miasta Sopotu Pani Aleksandra Gosk:

Otworzyła obrady sesji stwierdzając ich prawomocność na podstawie list obecności radnych (w załączeniu). Powitała wszystkich zebranych, zaproszonych gości, mieszkańców Sopotu, Prezydenta Miasta, Wiceprezydentów Miasta, pracowników Urzędu Miasta oraz Radnych.

Ad Pkt 2

Przewodnicząca Rady Miasta Sopotu Pani Aleksandra Gosk:

Poinformowała, że Pani Prezydent zgłosiła wniosek o dodanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia statutu samorządowego Żłobka „Puchatek” w Sopocie (Druk Nr 113). Proponuje dodanie projektu do porządku obrad jako pkt. 4.5, pozostałe podpunkty otrzymają zmienioną numerację.

W dyskusji udział wzięli: Pan Jakub Świderski, Pani Aleksandra Gosk, Pani Magdalena Czarzyńska-Jachim.

Za dodaniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 20 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Projekt uchwały został dodany większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta Sopotu Pani Aleksandra Gosk:

Poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zgłosiła wniosek o dodanie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sopotu (Druk Nr 112). Proponuje dodanie projektu do porządku obrad w pkt 4 jako przedostatni podpunkt, ostatni podpunkt otrzyma zmienioną numerację.

Za dodaniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Projekt uchwały został dodany większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta Sopotu Pani Aleksandra Gosk:

Zaproponowała zatwierdzenie porządku obrad sesji.

Za zatwierdzeniem zmienionego porządku obrad głosowało 20 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Zmieniony porządek obrad zatwierdzono większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 3

Przewodnicząca Rady Miasta Sopotu Pani Aleksandra Gosk:

Zaproponowała zatwierdzenie protokołu obrad IX sesji Rady Miasta Sopotu z dnia 19 grudnia 2024 roku, który był przesłany Radnym mailem.

Pan Jakub Świdorski:

Zgłosił wniosek o uzupełnienie protokołu poprzez zamieszczenie w protokole całego wystąpienia Pani Przewodniczącej Aleksandry Gosk dot. odpowiedzi odmownej dla mieszkańca na wniosek o wyrażenie zgody na zabranie głosu w sprawie projektów uchwał: Druk Nr 93, Druk Nr 99 i Druk Nr 86.

W dyskusji udział wzięli: Pani Aleksandra Gosk, Pani Magdalena Czarzyńska-Jachim.

Za przyjęciem ww. wniosku Pana Radnego Jakuba Świdorskiego głosowało 6 radnych, 15 radnych głosowało przeciw. Wniosek został odrzucony większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Pani Prezydent Magdalena Czarzyńska-Jachim:

Zgłosiła wniosek, aby do protokołu obrad dołączyć pismo z 18 grudnia 2024 r., które napisała do Pana Piotra Melera Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Za dołączeniem do protokołu obrad IX sesji pisma Pani Prezydent z 18 grudnia 2024 r. skierowanego do Pana Piotra Melera Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości głosowało 17 radnych, 2 radnych głosowało przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został przyjęty większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Za zatwierdzeniem protokołu obrad IX sesji, uzupełnionego ww. pismem Pani Prezydent głosowało 17 radnych, 1 radny głosował przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół obrad IX sesji, uzupełniony poprzez dołączenie ww. pisma Pani Prezydent, został zatwierdzony większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Pan Adam Gil:

Zgłosił wniosek o ograniczenie czasu wypowiedzi do 3 minut.

Za ww. wnioskiem 14 radnych, 6 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek został przyjęty większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.1)

Pan Mirosław Goślicki Skarbnik Miasta:

Przedstawił i uzasadnił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Sopotu na rok 2025 (Druk Nr 107 z autopoprawką).

Pan Radny Marcin Stefański:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Strategii i Budżetu.

Pan Radny Piotr Bagiński:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Edukacji.

Pan Radny Piotr Harhaj:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej.

Pani Radna Barbara Brzezicka:

Przedstawiła pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Za podjęciem przedstawionej uchwały z autopoprawką głosowało 21 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.2)

Pan Mirosław Goślicki Skarbnik Miasta:

Przedstawił i uzasadnił projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sopotu na lata 2025-2042 (Druk Nr 108).

Pan Radny Marcin Stefański:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Strategii i Budżetu.

Za podjęciem przedstawionej uchwały głosowało 17 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została podjęta większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.3)

Pani Marlena Jasnoch:

Przedstawiła i uzasadniła projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia-domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży. (Druk Nr 105).

Pan Radny Marcin Stefański:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Strategii i Budżetu.

Pan Radny Piotr Harhaj:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej.

W dyskusji udział wzięli: Pani Grażyna Czajkowska, Pani Marlena Jasnoch.

Za podjęciem przedstawionej uchwały głosowało 21 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.4)

Pan Piotr Płocki:

Przedstawił i uzasadnił projekt uchwały w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Sopot (Druk Nr 109).

Pan Radny Marcin Stefański:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Strategii i Budżetu.

Pan Radny Piotr Bagiński:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Edukacji.

Za podjęciem przedstawionej uchwały głosowało 20 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.5)

Pan Maciej Kisala:

Przedstawił i uzasadnił projekt uchwały w sprawie ustalenia statutu samorządowego Żłobka „Puchatek” w Sopocie (Druk Nr 113).

Pan Radny Piotr Harhaj:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej.

W dyskusji udział wzięła Pani Grażyna Czajkowska.

Za podjęciem przedstawionej uchwały głosowało 21 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.6)

Pani Aleksandra Narczewska:

Przedstawiła i uzasadniła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Wojewodą Pomorskim w sprawie prowadzenia spraw z zakresu właściwości Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Druk Nr 110).

Pan Radny Marcin Stefański:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Strategii i Budżetu.

Pani Radna Natalia Pobłocka:

Przedstawiła pozytywną opinię Komisji Architektury i Ładu Przestrzennego.

W dyskusji udział wzięli: Pani Karolina Niemczyk-Bałtowska, Pan Jakub Świderski, Pani Magdalena Czarzyńska-Jachim, Pani Natalia Pobłocka.

Za podjęciem przedstawionej uchwały głosowało 16 radnych, 1 radny głosował przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została podjęta większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.7)

Pani Agata Szymkowiak:

Przedstawiła i uzasadniła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/502/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego centrum, rejonu ulic Tadeusza Kościuszki, Fryderyka Chopina, Władysława Jagiełły w mieście Sopocie. (Druk Nr 104).

Pani Radna Natalia Pobłocka:

Przedstawiła pozytywną opinię Komisji Architektury i Ładu Przestrzennego.

Za podjęciem przedstawionej uchwały głosowało 21 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.8)

Pani Agata Szymkowiak:

Przedstawiła i uzasadniła projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego (Druk Nr 111).

Pani Radna Natalia Pobłocka:

Przedstawiła pozytywną opinię Komisji Architektury i Ładu Przestrzennego.

Pan Radny Jarosław Zawada:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Turystyki, Uzdrowiska i Ochrony Środowiska.

W dyskusji udział wzięli: Pani Natalia Pobłocka, Pan Piotr Meler, Pani Agata Szymkowiak, Pani Magdalena Cieślik.

Za podjęciem przedstawionej uchwały głosowało 17 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została podjęta większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.9)

Pan Piotr Kurdziel Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

Przedstawił i uzasadnił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sopotu (Druk Nr 102).

Za podjęciem przedstawionej uchwały głosowało 20 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.10)

Pan Piotr Kurdziel Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

Przedstawił i uzasadnił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sopotu (Druk Nr 103 z II wersją załącznika).

Za podjęciem przedstawionej uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została podjęta większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.11)

Pan Piotr Kurdziel Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

Przedstawił i uzasadnił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sopotu (Druk Nr 112).

W dyskusji udział wzięli: Skarżący, Pan Jakub Świdorski, Pani Aleksandra Gosk, Pan Piotr Meler, Pan Zbigniew Duzinkiewicz, Pani Marlena Muzińska, Pan Piotr Bagiński, Pan Piotr Kurdziel, Pani Magdalena Czarzyńska-Jachim, Pan Wojciech Zemła.

Za podjęciem przedstawionej uchwały głosowało 13 radnych, 5 radnych głosowało przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała została podjęta większością głosów. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.12)

Pan Jan Karasowski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił i uzasadnił projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sopotu za 2024 rok (Druk Nr 106).

Za podjęciem przedstawionej uchwały głosowało 19 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Raport z głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu obrad sesji.

Ad Pkt 4.10 cd)

Pan Piotr Kurdziel Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

Uzupełnił swoją wcześniejszą wypowiedź informacją na temat pisma Skarżącej z 13.01.2025 r. i odpowiedzi na to pismo.

Ad Pkt 5

Wolne wnioski.

Pan Paweł Petkowski:

Czuję się zobowiązany aby wyjaśnić kwestię, która miała miejsce w poprzedniej kadencji, mam na myśli uchwałę 444 z 2021 r. dotyczącą wzniesienia pomnika dla architekta miasta pana Paula Puchmüllera. Czuję się oszukany, mówię też w imieniu Jana Karasowskiego, co do skali samego pomnika. Nie jestem przeciwny, abyśmy upamiętniali tylko była tam mowa o tablicy lub popiersiu – czymś niespektakularnym. Po kilku latach, to wybrzmiewa też w mediach, ten pomnik, na ostatniej Komisji Kultury o tym była mowa, nagle nabiera kilku metrów wysokości, z jakimś piedestałem. Czuję się wprowadzony w błąd, jestem za tym, aby upamiętniać, ale ta skala przekracza zwykłe poczucie estetyki. Nawet nie myślałem, że w taki sposób ja i Radny Karasowski zostaniemy wprowadzeni w błąd. Nie byłem członkiem Komisji Kultury w zeszłej kadencji, więc też może wszystkiego nie wiedziałem.

Pani Magdalena Czarzyńska-Jachim:

Nie do końca rozumiem co narusza zasady estetyki i jaką formę upamiętnienia Pan dopuszcza, a jaką nie?

Pan Paweł Petkowski:

Pani Prezydent, może nie brnijmy, bo to jest pytanie prowokacyjne. Chciałbym bardzo klarownie powiedzieć, jeśli by ten pomnik został nam przedstawiony, że on będzie miał kilka metrów wysokości i byśmy wzięli cały kontekst historyczny i zaborcy niemieckiego na narodzie polskim i wchodzilibyśmy w szerszy szczegół zdecydowanie radni Prawa i Sprawiedliwości bylibyśmy przeciw takim pamiątkom. Ten człowiek zapisał się w historii miasta, warto, żeby również w budynku, w którym siedzimy była informacja kto go stworzył,

ale stawianie przed urzędem, nieopodal urzędu kilkumetrowego pomnika dla tego pana uważam, że absolutnie przekracza poczucie sprawiedliwości historycznej.

Pan Jarosław Kempa:

Zastanawiam się nad tą zakletą w wypowiedzi pana Petkowskiego tajemnicą. Co może niepokoić tak spokojną duszę w postaci architekta, który ma tak ogromne zasługi dla miasta, przecież tego co pokazujemy i chwalimy, jeśli chodzi o nasze miasto. Wydaje mi się, że będziemy honorować umiejętności tego człowieka, natomiast jeśli chodzi o historię to można na historię naszych sąsiadów, naszych wspólnych relacji patrzeć wybiórczo, ale mamy historię ponad 1000 letnią. Były okresy w większości jeśli prześledzimy historię naszych dwóch krajów to jednak była bardzo spokojna granica. Za wyjątkiem kilku okresów niepokoju. Ukierunkowanie tego w kierunku narodowościowym wydaje mi się, że jest nieuzasadnione. Rozumiem, że pomnik może być wyższy od nas, lub ode mnie, ale może być bardzo ładny. Można by poczekać i wtedy ocenić.

Pani Aleksandra Gosk:

Dziękuję bardzo za głos rozsądku.

Pani Magdalena Czarzyńska-Jachim:

Przeczytałem treść tej uchwały. Uchwała mówi o wzniesieniu pomnika Paula Puchmüllera na terenie miasta Sopotu, nie mówi o innej formie upamiętnienia. Pomnik zostanie wzniesiony przed budynkiem Urzędu Miasta Sopotu od strony ulicy Kościuszki. W uzasadnieniu też jest dokładnie napisane, że uhonorowanie ma mieć formę pomnika. Konkurs na pomnik był konkursem publicznym ogłoszonym w roku 2023 r. Nic nie działo się nietransparentnie. Od początku o tym mówiliśmy. Konkurs był jawnie ogłoszony, było dużo informacji nie tylko w BIP, ale też w mediach, że taki konkurs na rzeźbę, jak ona ma wyglądać i gdzie ona stanie, był ogłaszany, więc mówienie, że ktoś kogoś wprowadza w błąd jest, moim zdaniem, dużym nadużyciem.

Pani Grażyna Czajkowska:

Moje pytanie dotyczy realizacji zadania z budżetu obywatelskiego polegającego na lekcjach języka angielskiego w szkołach sopockich. Dotarły do mnie głosy, że do tej pory nie wpłynęły jeszcze pieniądze na realizację tych lekcji m.in. w szkole nr 7 i pytanie jest kiedy one ruszą.

Pani Magdalena Czarzyńska-Jachim:

Nawet na komisji ostatnio o tym rozmawialiśmy, te zajęcia będą realizowane w mniejszym zakresie od tego semestru letniego teraz, natomiast w dużym zakresie od września i przejdzie to zadanie na konkretny rok, bo takie były też wnioski rad rodziców i dyrektorów szkół, żeby pełna oferta była żeby szkoły mogły się przygotować i jeśli chodzi o zajęcia dodatkowe mieli wiedzę, że od września część rzeczy będą mogli realizować w szkole.

Pan Piotr Meler:

Mam temat najbardziej do Pani Przewodniczącej adresowany. Mam prośbę od mieszkańców dotyczącą korespondencji z panią przewodniczącą, a w zasadzie wniosku, który został złożony do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Dialogu z Mieszkańcami. Chodzi o temat, który omawialiśmy również wspólnie z panią mieszkanką Sopotu odnośnie zarządzenia prezydenta dotyczącego organizacji przyjmowania skarg i wniosków w urzędzie miasta Sopotu. To zarządzenie nadal jest aktualne. Ono jest z 31 stycznia 2014 r. i w paragrafie 1 mówi, że w urzędzie miasta obowiązują następujące dni i godziny przyjęć interesantów w sprawie skarg i wniosków: „Prezydent miasta codziennie w godzinach odrębnie ustalonych”. Te godziny,

mieliśmy dyskusję dłuższą, nie są nigdzie udostępnione. Mieszkańcy się skarżą, że tych spotkań nie ma. Zostałem zobowiązany do tego, żeby przedstawić, że ta sprawa została bez odpowiedzi, pani sopocianka poprosiła o to, abym zwrócił uwagę, że Komisja Bezpieczeństwa i Dialogu z Mieszkańcami otrzymała to pismo z prośbą o to, aby tę sprawę omówić, a żadnej reakcji nie było. Odpowiedź była od pani przewodniczącej. Jest stanowisko, zgadzam się, że zaadresowana prośba do komisji powinna zostać przez Komisję Bezpieczeństwa i Dialogu z Mieszkańcami rozpatrzona, a nie tylko otrzymać odpowiedź od pani przewodniczącej. Stąd ja mam dalej prośbę o to, bo ta sprawa dalej nie została w żaden sposób załatwiona, albo, żeby te godziny ustalić dla mieszkańców, żeby pani prezydent była dostępna, albo żeby zmienić zarządzenie, które będzie w inny sposób regulowało przyjmowanie mieszkańców.

Pani Aleksandra Gosk:

Szanowny Panie Radny, pani mieszkanka jest obecna na sesji rady miasta, jest częstym gościem na komisjach, nie tylko Komisji Bezpieczeństwa i Dialogu z Mieszkańcami, ale na wielu komisjach, wszystkie jej propozycje jak i wnioski są omawiane dość szeroko. My również z panem radnym Melerem odbyliśmy spotkanie z panią mieszkanką, formułując wnioski z niego i tłumacząc, że nie wszystkie spotkania z panią prezydent są spotkaniami, które wypełniają intencję pani mieszkanki, bo bardzo często to są pytania do wydziałów merytorycznych wymagających spotkania w szerszym gronie czy też pochylenia się nad sprawą zgłaszaną przez mieszkankę na wielu komisjach. Wydaje się, że wiele takich tematów wywołanych przez panią mieszkankę zostało na komisjach już omówionych. Co do informowania pani mieszkanki o działaniach rady miasta to zgodnie z prawem, zgodnie z tym o czym mówi radca prawny, taką możliwość ma tylko przewodniczący rady miasta Sopotu. Czyli przewodniczący rady jest tym organem, który formułuje odpowiedzi na pisma mieszkańca. Niemniej pani mieszkanka była gościem Komisji Bezpieczeństwa i Dialogu z Mieszkańcami, więc wszystkie formułowane na tej komisji wnioski do pani mieszkanki dotarły, ponieważ zaproszenie na tą komisję zostało do pani mieszkanki wysłane.

Pan Piotr Meler:

Mam prośbę, abyśmy tak jak w przypadku tego zarządzenia prezydenta, które jasno określa sposób kontaktu czy możliwość zwrócenia się mieszkańców do prezydenta, żeby one były przestrzegane, bo Państwo to co było omawiane przy okazji skargi Pana Krzysztofa Szołocha, Państwo zakładacie, że możecie prawo zinterpretować wedle siebie. My podkreślaliśmy, że istotą było również to, że jeśli zgłasza się grupa ponad 20 mieszkańców i życzy sobie, żeby ich przedstawiciel wziął udział w dyskusji, argumentował to, odpowiadał na pytania radnych, to to dopiero wypełnia ten punkt regulaminu. W tym przypadku tak samo. Jeśli mamy zarządzenie, jest ono jasno sformułowane, to jeśli nie chcecie go Państwo stosować wystarczy je zmienić. Stosujemy prawo, które jest, a nie interpretacje, które będziemy do tego tworzyć na bieżąco.

Pani Aleksandra Gosk:

Panie Radny jest Pan w błędzie. Poproszę panią z Wydziału prawnego, żeby utwierdziła pana w przekonaniu, że pisma, które wychodzą z rady miasta Sopotu muszą być pismami formułowanymi przez przewodniczącego rady. Takie są przepisy. Jeśli mogę prosić panią z Działu Prawnego o potwierdzenie to będę wdzięczna.

Pani Marlena Muzińska:

Przewodniczący rady miasta kieruje pracami rady, reprezentuje radę na zewnątrz, zapewnia jej sprawne funkcjonowanie. Jeśli chodzi o poszczególne komisje rady to one mają charakter

pomocniczy w stosunku do rady, realizują swoje zadania zgodnie z zakresem zadań, które są zapisane w statucie miasta. W związku z tym tak jak pani przewodnicząca wskazała, jeśli chodzi o kontakt z mieszkańcami przewodnicząca jest upoważniona do tego, żeby udzielać odpowiedzi.

Pan Jakub Świdorski:

Pani przewodnicząca i pan radny i pani prezydent i pani radca mówią o pani, której to dotyczy w jej obecności, więc ja bym postawił wniosek, żeby pani mogła też krótko się wypowiedzieć.

Pani Aleksandra Gosk:

Nie mamy takiego trybu, w którym możemy pani dzisiaj na tej sesji rady miasta udzielić głosu, dlatego że zgłoszenie zazwyczaj powinno wpłynąć na dobę przed sesją. Takie zgłoszenie nie wpłynęło od pani.

Pan Jakub Świdorski:

Może pani udzielić głosu w dowolnej chwili, dowolnemu mieszkańcowi, to chyba jest oczywiste, nie chce pani, to nie.

Pan radny wywołał wątek niemiecki. Ten pomnik już jest zrobiony? On kosztował 350.000 zł. Gdzie on jest? Czy Państwo już go macie, widzieliście? Gdzie on fizycznie się znajduje? Drugie pytanie też dotyczy kwestii niemieckiej, wpływy niemieckie są w Sopocie, może nie wpływy, ale Niemcy są z nami duchem i ciałem, wszystko na to wskazuje. Na komisji ...

Pani Aleksandra Gosk:

Przepraszam, myślę, że doszło do przekroczenia, jakby pan mógł na chwilkę wstrzymać swoją wypowiedź.

Pani Magdalena Czarzyńska-Jachim:

Zgłaszam protest, to są absurdalne insynuacje. Duch niemiecki, Niemcy są z nami, pani przewodnicząca, Państwo radni proszę o powagę w dyskusji i w sytuacji.

Pani Aleksandra Gosk:

Dziękuję bardzo, podtrzymuję. Proszę pamiętać, że wypowiedź świadczy o wypowiadającym te słowa, więc bardzo proszę odpowiedzialnie.

Pan Jakub Świdorski:

Niestety pani prezydent nie skorzystała z szansy na odpowiedź gdzie jest ten pomnik tego pana Niemca. Nie jest jeszcze gotowy? Bo co innego się dowiedzieliśmy. Czy on już jest zrobiony fizycznie, jest już odlany? To 350.000 zł. Nie chciałem tego tematu podejmować, ale skoro mamy mieć kilkumetrowy pomnik pruskiego urzędnika pod urzędem to fajnie by było się dowiedzieć czy już Państwo go zrealizowaliście, kiedy będzie przywieziony, kiedy zamierza pani go postawić przed naszym urzędem, żeby każdy kto nas odwiedzi mógł spojrzeć na ten wspaniały pomnik, ale rozumiem nie udało się odpowiedzieć.

Pani Magdalena Czarzyńska-Jachim:

Rozumiem, że sformułowanie: „w trakcie realizacji” jest niezrozumiałe dla pana radnego i chciałam przypomnieć, że uchwała rady miasta zobligowała organ jakim jest prezydent miasta Sopotu do realizacji jej zapisów. I te zapisy w postaci realizacji pomnika od dwóch lat urząd miasta realizuje, więc to nie stawiam ja, nie stawia pan, tylko organ jakim jest

prezydent miasta i urząd, realizuje uchwałę Rady Miasta Sopotu, którą Państwo jednogłośnie podjęli. Nie będę już dyskutować na ten temat, bo to trudno uznać za merytoryczne pytania.

Pan Jakub Świderski:

Pytałem czy już został odlany, chyba nie jest trudno na takie pytanie odpowiedzieć. Była na jednej z grudniowych komisji dyskusja o obserwatorium astronomicznym, które miało powstać w 2020 r. Jak wiadomo ciągle nie udaje się. O tym, że coś jest nie tak, wskazuje data realizacji. Złożyłem interpelację w tej sprawie gdyż na jednej z komisji przedstawiciel Wydziału Inwestycji powiedział, że pierwotnie miała być kupiona polska kopuła, ale dostali informacje, nie podając od kogo, że ta kopuła się zacina i dlatego będzie kupiona jednak niemiecka kopuła. Złożyłem interpelację w tej sprawie, aby dowiedzieć się jak to ma wyglądać, czy to będzie przetarg. Zadałem wiele pytań dotyczących tej kwestii i niestety dostałem odpowiedź, w której wskazano, że „Interpelacja musi dotyczyć sprawy o istotnym znaczeniu dla gminy, więc w kontekście takiej konstrukcji przepisu, nie można zakwalifikować Pańskiego pisma jako spełniającego kryterium interpelacji.” Chciałem wyjaśnienia od pani prezydent, która już wyszła, czy budowa obserwatorium za już ponad milion zł, która ciągnie się od 5 lat ...

Pani Aleksandra Gosk:

Szanowny Panie Radny, usłyszeliśmy, jesteście w punkcie „wolne wnioski”, wydaje się, że kieruje pan teraz do pani prezydent interpelację. Panie Sekretarzu czy jest jakiś komentarz do tego, bo wydaje się, że przepisy dotyczące interpelacji są dosyć precyzyjne i jasne, jeśli jakieś pismo ich nie spełnia pada jednoznaczna odpowiedź i tak było w tym przypadku.

Pan Wojciech Zemła:

Interpelacja dotyczy kwestii natury ogólnej, strategicznej, dotyczącej społeczności jako całości, więc pojedyncze wątki, czy problemy nie wpisują się w definicję interpelacji. Oczywiście ma pan prawo zadać zapytanie, ale w tym przypadku nie można było tego zakwalifikować jako interpelację. Być może w ramach prac nad zmianą statutu uda się zawrzeć przepis, który będzie bardziej precyzyjnie definiował co należy rozumieć pod pojęciem interpelacji, a co rozumieć pod pojęciem zapytania.

Pani Michał Banacki:

Uspokoję, realizacja tego projektu, jak każdego innego odbywa się zgodnie z prawem zamówień publicznych. Ogłoszony był przetarg na wykonawcę. SIWZ jest dostępny na stronie internetowej. Podczas realizacji tego projektu konsultujemy się z różnymi środowiskami, naukowymi, z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, z użytkownikami tego typu obiektów np. obserwatorium w Grudziądzu. Wsłuchujemy się w ich opinie. Sprawdzamy, które rozwiązania są najlepsze i naprawdę nie ma dla nas znaczenia czy ta kopuła jest niemiecka czy polska czy mołdawska czy gruzińska. Nas interesuje żeby użytkownicy obserwatorium mieli jak najlepszą możliwość z niego korzystania, żeby była jak najmniej awaryjna i jak najmniej kosztowna w utrzymaniu.

Pan Jakub Świderski:

Pan sekretarz powiedział, że interpelacje mogą dotyczyć kwestii strategicznych, ogólnych, wizji miasta, a nie pojedynczych spraw. Jest z nami np. radny Gil, który też składa interpelacje i idąc tropem myślenia pana sekretarza, że to mają być sprawy ogólne i strategiczne to np. interpelacja o zmianę przeznaczenia parkingu dla samochodów na Brodwinie, albo sekundników na przejściach też powinna zostać zakwalifikowana jako nie interpelacja, bo nie odnosi się do ogólnej strategii działania miasta. Oczywiście ja bym się nie

zgodził, że to nie była interpelacja, bo to jest interpelacja. Ale Państwo rozumiecie, że nagle urzędnicy interpretują sobie interpelacje jako, mamy to powiedziane, nagrane, że to mają być ogólne wizje, strategie, a nie drobne pojedyncze sprawy dotyczące pojedynczych zdarzeń. W ustawie jest to bardzo jasno zapisane, że dotyczą wszystkich spraw mających znaczenie dla gminy, więc interpretowanie sobie, że akurat opóźnienie w milionowej inwestycji, która się toczy od pięciu lat może zdaniem pana sekretarza nie jest ważne dla gminy, ale równie dobrze może się okazać, że sekundniki, o które pyta pan Gil też się mogą okazać, że nie są strategiczną kwestią dla gminy i też nie będzie miało interpelacji. Ja życzę, żeby panu pan sekretarz czy pani prezydent odpowiedział, ale bądźmy konsekwentni i nie róbmy tak, że jak radny opozycji pyta to się okazuje, że to sprawa nie mająca znaczenia, a jak radny koalicji rządzącej pyta to nagle się okaże, że to ma znaczenie, więc prosiłbym panią przewodniczącą o pouczenie pani prezydent, aby nie było takiego wybiórczego i dyskryminującego traktowania radnych jeśli chodzi o interpretację, że sprawa ma znaczenie dla gminy.

Pani Aleksandra Gosk:

Myślę, że otrzymuje pan wyczerpujące odpowiedzi na liczne interpelacje, które pan składa i te odpowiedzi na pisma, które pan kieruje do poszczególnych wydziałów zawsze są wykonywane starannie. Jeśli odpowiedź dotycząca sformułowania, czy treści interpelacji, którą pan złożył została zakwalifikowana w myśl ustawy jako nieprecyzyjna czy nieprawidłowa to na pewno tak było. Natomiast nie ma wątpliwości, że pana projekt z budżetu obywatelskiego dotyczący kopuły jest przedmiotem licznych opracowań, licznych dyskusji na wielu komisjach dlatego, że dba pan o to, żeby pana projekt został precyzyjnie zrealizowany i bardzo za to dziękujemy.

Na tym obrady X zwyczajnej sesji Rady Miasta Sopotu zakończyły się.

Protokołowała:
Beata Szetela