

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SOPOTU
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sopotu

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940) w zw. z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),-

Rada Miasta Sopotu
uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę z 07.02.2025 r. na Prezydenta Miasta Sopotu z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Sopotu do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wnioskodawca:
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Sopotu

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji

Piotr Kurdziel

Sprawiono
pod względem prawnym
26.04.2025. J. Nieleś
data radca prawny

UZASADNIENIE

W dniu 07 lutego 2025 r. do Rady Miasta Sopotu wpłynęła skarga mieszkańca zarzucająca Pani Prezydent Miasta Sopotu bezpodstawne i bezprawne zablokowanie dostępu do profilu „Magdalena Czarzyńska-Jachim Prezydentka Sopotu” na portalu Facebook.

A. Wg. skarżącego jest to aroganckie zachowanie i niezrozumiałe blokowanie oraz ograniczenie dostępu do służbowego oficjalnego profilu urzędnika Facebook „Magdalena Czarzyńska-Jachim Prezydentka Sopotu”.

Skarżący podkreśla, że Pani Prezydent Miasta Sopotu Magdalena Czarzyńska-Jachim posiada również swój prywatny profil na Facebook, więc służbowy profil „Magdalena Czarzyńska-Jachim prezydentka Sopotu” nie jest Jej prywatnym profilem.

W związku z powyższym blokowanie i ograniczenie dostępu mieszkańcom Sopotu do oficjalnego służbowego profilu uważa za arogancję wymierzoną w mieszkańców miasta, a przede wszystkim łamanie prawa i blokowanie dostępu do informacji publicznej oraz komunikacji z Prezydentem Sopotu. Skarżący uważa, że przedstawiciele władzy publicznej nie mają obowiązku prowadzenia ogólnodostępnych profili w mediach społecznościowych. Jeżeli jednak wybierają już taką formę promocji i komunikacji z obywatelami, to w opinii HFPC nieuzasadnione pozbawienie możliwości zabierania głosu i arbitralne zablokowanie dostępu niektórym użytkownikom do publikowanych treści budzi poważne wątpliwości z perspektywy swobody wypowiedzi, prawa do informacji i prawa do równego traktowania.

Zdaniem skarżącego, przedmiotowy profil ma charakter oficjalny i powinien być dostępny dla wszystkich zainteresowanych mieszkańców, gdyż służy przekazywaniu informacji oraz stanowisk organu wykonawczego Gminy Miasta Sopot w sprawach publicznych.

B. Pani Prezydent Miasta Sopotu wyjaśniła, że na profilu Facebook „Magdalena Czarzyńska-Jachim - prezydentka Sopotu” publikowane są informacje ważne dla mieszkańców, dotyczące różnych obszarów życia naszego miasta. Profil ten stanowi jedną z form komunikacji z lokalną społecznością. To przestrzeń, która służy rzetelnej wymianie informacji i konstruktywnej rozmowie. Nie ma tam miejsca na hejt, manipulację czy agresję.

Osoby, które świadomie wprowadzają dezinformację, obrażają innych użytkowników, prowokują konflikty czy komentują z kilku fikcyjnych kont są i będą blokowane. Jest to powszechnie przyjęta zasada stosowana w mediach społecznościowych i prawo administratora każdego profilu. Jasno mówi o tym regulamin umieszczony na FB „Magdalena Czarzyńska-Jachim prezydentka Sopotu”.

C. Ustalenia Komisji:

1. Z treści skargi oraz wyjaśnień złożonych na posiedzeniu Komisji wynika, że skarżący od dłuższego czasu nie ma możliwości uczestniczenia w dyskusjach i komentowania postów na profilu „Magdalena Czarzyńska Jachim prezydentka Sopotu” na portalu Facebook.
2. Prezydent Miasta Sopotu wyjaśniła, że profil prowadzony jest w oparciu o służbowe konto w serwisie Facebook i podlega regułom określonym przez samą Panią Prezydent oraz przez regulamin platformy i jasne zasady moderacji. W ocenie Pani Prezydent, zablokowanie skarżącego było

uzasadnione ze względu na obraźliwe i hejterskie wpisy, które naruszały ustalone zasady dyskusji.

3. Komisja w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, że profil „Magdalena Czarzyńska-Jachim prezydentka Sopotu” na portalu Facebook jest wykorzystywany do informowania opinii publicznej o działaniach Prezydenta i stanowiskach dotyczących spraw miejskich. W konsekwencji stanowi on dla mieszkańców kanał komunikacji i źródło wiedzy o polityce lokalnej.

4. Prezydent Miasta Sopotu jako osoba pełniąca funkcję publiczną, ma prawo chronić swój wizerunek oraz zapobiegać naruszeniom regulaminu i dobrych obyczajów w sieci (np. blokując użytkowników dopuszczających się w sposób rażący naruszeń kultury wypowiedzi).

5. Ze zrzutów ekranowych z FB okazanych Komisji, wynika w sposób jednoznaczny, że skarżący dopuścił się wypowiedzi o charakterze obraźliwym, stanowiącym mowę nienawiści i hejt.

6. W kontekście ochrony Pani Prezydent przed osobą, która z różnych fikcyjnych kont atakuje jej wizerunek, a dowody potwierdzają, że ataki te są systematyczne i naruszają zasady uczciwej debaty publicznej – można stwierdzić, że decyzja o ograniczeniu dostępu takich kont jest adekwatna.

7. Działania Pani Prezydent są zasadne, ponieważ decyzja o zablokowaniu mieszkańca opierała się na ocenie treści zamieszczanych na profilu oraz została podjęta zgodnie z przyjętymi zasadami moderacji – regulaminem.

Skarżący był powiadomiony o terminie rozpatrywania przez komisję skargi i nie skorzystał z możliwości przedstawienia swojego stanowiska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę na posiedzeniu w dniu 17 marca 2025 r., uznając ją za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, Rada Miasta Sopotu uznaje skargę z 07 lutego 2025 r. na Prezydenta Miasta Sopotu za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji

Piotr Kurdziel

