

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA SOPOTU
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Sopockiej Straży Miejskiej

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940) w zw. z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), -

Rada Miasta Sopotu
uchwala, co następuje:

§ 1

Postanawia uznać za bezzasadną skargę z 2.05.2025 r. Mieszkańca na działania Sopockiej Straży Miejskiej, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Sopotu do zawiadomienia Skarżącego o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wnioskodawca:
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Sopotu

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Marcin Stefański

Sprawozdano
pod względem prawnym

06.06.2025.
data radca prawny

UZASADNIENIE

Do Rady Miasta Sopotu w dniu 2 maja 2025 r. wpłynęła skarga, w której Skarżący napisał, że nie zgadza się ze stanowiskiem dotyczącym Jego skargi z 30 marca 2025 r., zawartym w projekcie uchwały Druk Nr 140 skierowanym na sesję w dniu 20 maja 2025 r. W związku z powyższym prosi o ponowne rozpatrzenie skargi na działanie Sopockiej Straży Miejskiej. Skarżący podnosi zarzut braku reakcji 2 maja 2025 r. ze strony Straży Miejskiej. Przy ul. Haffnera pod Grodziskiem było bardzo dużo samochodów zaparkowanych w miejscach niedozwolonych (rozjeżdżana była zielen). Skarżący twierdzi, że takich miejsc w Sopocie jest bardzo dużo, a Straż Miejska nie ma czym odholować nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów, bo Sopot nie posiada własnego holownika. Straż Miejska musi często korzystać z pożyczonego w Gdańsku holownika, który jest własnością UM Gdańska. Za brak holownika w Sopocie odpowiedzialne są władze miasta Sopotu. Według Skarżącego: „to jest nie do przyjęcia, bo mamy dopiero majówkę, a co będzie się działo w sezonie wakacyjnym”.

Pani Prezydent Miasta Sopotu przedstawiła następujące stanowisko w sprawie skargi: W odpowiedzi na prośbę o zajęcie stanowiska w kwestii maila zatytułowanego „Skarga na Działania Sopockiej Straży Miejskiej” przesłanego w dniu 2 maja br. należy stwierdzić, iż poruszane w mailu kwestie mają charakter opinii, dywagacji i oceny mieszkańca Sopotu co do sytuacji zaobserwowanych przez niego w przestrzeni publicznej. W piśmie tym nie ma odniesień do konkretnych działań lub zaniechań (np. pomimo zgłoszenia do służby dyżurnej) Straży Miejskiej, które niosłyby zagrożenia czy negatywne skutki dla skarżącego lub innych osób. Dlatego też wątpliwym jest czy treść pisma ma charakter skargi i z tego względu czy powinno być poddane stosownej dla rozpatrzenia skargi procedurze. Szczególnie, że nie można wykluczyć, iż zostaną złożone kolejne wystąpienia będące wynikiem obserwacji ogólnej sytuacji w mieście. Niemniej, odnosząc się do maila Skarżącego informuję, że wykazał się on nieznajomością obowiązującego prawa. Wskazane przez niego samochody zaparkowane są na działce stanowiącej drogę publiczną. W tym miejscu nie obowiązują żadne znaki drogowe ograniczające parkowanie, lub też wskazujące na sposób parkowania. Oznacza to, że pojazdy te stoją tam legalnie. Nie ma tam też żadnej urzędzonej zieleni, więc nie może być mowy o jej niszczeniu. Wjazd na skarpę ograniczony został poprzez drewniane kłody ułożone wzdłuż drogi. Skarżący posługuje się też nieprawdziwymi informacjami twierdząc, że sopocka Straż Miejska korzysta z pożyczonego od Gdańska holownika. Wydział Inżynierii i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Sopotu ma podpisaną umowę z firmą prywatną zajmującą się holowaniem pojazdów, która wykonuje usługi w zakresie holowania na zlecenie Straży, jak i policji. Nieprawdą też jest, że Urząd Miasta Gdańska posiada swój własny holownik. Straż Miejska w Gdańsku korzysta z tej samej firmy holującej pojazdy, co straż sopocka. Nie jest znane miasto w kraju, które posiada własny holownik. Konkludując, należy uznać, iż oczekiwanie autora pisma co do podejmowania interwencji, w skutkach spowodowałoby, iż musiałaby się ona odbyć wbrew obowiązującemu prawu.

Skarżący był powiadomiony o terminie rozpatrywania skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Sopotu i nie skorzystał z możliwości przedstawienia swojego stanowiska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2025 r., po przeanalizowaniu sprawy uznała rozpatrywaną skargę z 2 maja 2025r. za bezzasadną. Komisja wskazała, że Skarżący może wystąpić do Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego o rozważenie ustawienia oznakowania w miejscach opisanych w skardze.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Sopotu postanowiła uznać skargę z 2 maja 2025 r. za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Marcin Stefański

