

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SOPOTU
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Urzędu Miasta Sopotu i jednostek podległych

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1153,1436) w zw. z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), -

Rada Miasta Sopotu
uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę z 04.12.2025 r. na działania Urzędu Miasta Sopotu i jednostek podległych, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Sopotu do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wnioskodawca:
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Sopotu

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Piotr Kurdziel

Sprawdzono
pod względem prawnym

12.01.2026
data

rada prawni

UZASADNIENIE

W dniu 04 grudnia 2025 r. do Kancelarii Urzędu Miasta Sopotu wpłynęła skarga na działania Urzędu Miasta Sopotu i jednostek podległych w której zarzucono:

1. Nienależyty nadzór nad umową I/R/17/2025 pomiędzy MOSiR Sopot a Sopockim WOPR.
2. Wypłatę środków wykonawcy mimo nieprawidłowej realizacji umowy.
3. Przesłanie nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji w piśmie ZK.1431.9.2025.

W dniu 13.08.2025 skarżący wysłał wniosek o informację publiczną dotyczącą braku brodzików w związku z wykonywaniem umowy I/R/17/2025 pomiędzy MOSiR Sopot a Sopockim WOPR. We wniosku została podana dokładna podstawa prawna dotycząca obowiązku wyznaczenia brodzików na strzeżonym kąpielisku morskim.

Skarżący w skardze stwierdza, że tego samego dnia skierował wniosek do MSWiA o zajęcie stanowiska w temacie obecności brodzików na kąpielisku morskim.

Po otrzymaniu odpowiedzi na wniosek z dnia 13.08.2025 w dniu 26.08.2025, skarżący napisał, że wezwał MOSiR do uzupełnienia odpowiedzi, ponownie zwracając uwagę na nieprawidłowości dotyczące m.in brodzików.

W dniu 08.09.2025 otrzymał uzupełnienie odpowiedzi. Następnie w dniu 25.09.2025 przesłał do MOSiR Sopot ww. odpowiedź MSWiA dotyczącą konieczności posiadania brodzików na każdym kąpielisku.

Zgodnie z odpowiedzią na informację publiczną przesłaną w dniu 4.12.2025, dnia 03 października 2025r MOSiR Sopot wykonał przelew na kwotę 74 tys. zł do Wykonawcy, mimo zrealizowania umowy niezgodnie z zapisami umowy i Ustawy.

Skarżący twierdzi, że Urząd Miasta Sopotu oraz jednostki podległe posiadały na moment przesłania przelewu komplet informacji, a pierwsze sygnały o nieprawidłowościach zostały przesłane ponad 1.5 miesiąca wcześniej, a mimo to nie nałożono żadnych kar, ani nie wstrzymano ostatniej płatności określonej jako "za należyte wykonanie umowy".

Obowiązek organizacji brodzików na strzeżonym kąpielisku morskim wynika wg. skarżącego z przepisów prawa, a w przedmiocie zamówienia jest wprost napisane, że realizacja odbywa się na podstawie przepisów ustawy o bezpieczeństwie oraz rozporządzenia w sprawie sposobu oznakowania i zabezpieczania obszarów wodnych oraz wzorów znaków zakazu, nakazu oraz znaków informacyjnych i flag (też wymienione w OPZ w SWZ).

Przedmiotem zamówienia była organizacja kąpielisk strzeżonych i zapewnienie bezpieczeństwa osób pływających i kąpiących się, uprawiających sporty lub rekreację na obszarach wodnych w kąpieliskach w obrębie plaży w Sopocie w okresie sezonu letniego w 2025 roku.

W §5 SWZ określającym podstawowe obowiązki i prawa Wykonawcy mówi się o tym, że:

- Wykonawca ponosi odpowiedzialność za kompletne i terenowe wykonanie przedmiotu zamówienia.
- Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z umową i ze Specyfikacją warunków zamówienia oraz przepisami (...)

Skarżący w skardze przywołał przepisy Ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych Dz.U. 2020 r. poz. 350 z późn.

zm.) w której w Art. 5.2. do obowiązków zarządzającego wyznaczonym obszarem wodnym należy:

1) w przypadku kąpieliska, pływalni oraz innych obiektów dysponujących nieckami basenowymi o łącznej powierzchni powyżej 100 m² i głębokości ponad 0,4 m w najgłębszym miejscu lub głębokości powyżej 1,2 m;

a) wytyczanie strefy dla umiejących i nieumiejących pływać.

b) wydzielanie brodzika dla dzieci (...)

Skarżący potwierdził w skardze, że żadne kąpielisko morskie w Polsce nie stosuje brodzików, że jest to przejaw lekceważącego podejścia do prawa.

Wg. skarżącego przepisy w zakresie organizacji brodzików na kąpieliskach morskich są jasne i czytelne i nie pozostawiają żadnego pola do interpretacji.

W odpowiedzi na skargę komisja otrzymała następujące wyjaśnienia dotyczące sprawy.

Skarżący ma doświadczenie w zakresie kierowania kąpieliskiem morskim. Pełnił funkcje w zarządzie Sopockiego WOPR.

Także posiadał lub powinien posiadać pełną wiedzę związaną z podpisanymi przez SWOPR umowami i zakresem ich odpowiedzialności. Informacje te wynikają z materiałów zgromadzonych w trakcie analizy skargi. W bieżącym 2025 roku skarżący skierował do MOSiR w Sopocie trzy wnioski o udzielenie informacji publicznej: pierwszy w dniu 13 sierpnia 2025 w którym skierował pytania dotyczące bieżącej, corocznej współpracy pomiędzy MOSiR w Sopocie a SWOPR, drugi wniosek w dniu 11 września br. oraz trzeci z 20 listopada br.

Działania skarżącego w ocenie MOSiR podyktowane są konfliktem wewnętrznym w SWOPR.

Odnosząc się do postawionych zarzutów MOSiR wyjaśnił:

Ad. 1 Nienależyty nadzór nad Umową Nr I/R/17/2025 w zakresie niewyznaczenia brodzików zgodnie z obowiązującą Umową.

Przedmiotowe brodziki na terenie strzeżonych kąpielisk w Sopocie nigdy nie były wyznaczone ani ustawiane. Nigdy wcześniej w tym zakresie nie zostały wniesione do MOSiR w Sopocie żadne uwagi czy zastrzeżenia, stąd taka odpowiedź została zamieszczona w odpowiedzi na wniosek o informację publiczną. MOSiR rozpoczął proces weryfikacji w sprawie, dlaczego pomimo zapisów ustawowych żadne nadmorskie kąpielisko nie wyznacza/ustawia brodzików. Nie wynikało to jednak z „lekceważącego podejścia do tematu”. Przedstawione stanowisko innych organizatorów nadmorskich kąpielisk jest zrozumiałe i uzasadnione. Otóż obowiązek wyznaczania brodzików tj. ustawienia boi i siatki otaczającej brodzik, sięgającej dna do głębokości 40 cm wody, dotyczy zarówno kąpielisk śródlądowych jak i nadmorskich, nie uwzględnia specyficznych warunków jakie panują na kąpieliskach w naszym przypadku w Zatoce Gdańskiej.

MOSiR wyjaśnił, że częste zmiany poziomu wody występują w naszym rejonie w sezonie letnim dość często i mogą osiągać nawet 2-3 metry różnicy w linii brzegu morskiego. Zdarzało się tak, że ratownicy musieli przestawiać wieże ratownicze, bo w ciągu nocy poziom wody powodował, że stały całkowicie w wodzie. Natomiast w przypadku obniżenia poziomu wody, po dyżurze ratowniczym w godzinach wieczornych, siatki brodzika mogą stanowić istotne zagrożenie nie tylko dla spacerowiczów czy osób biegających brzegiem, ale również dla zwierząt domowych. Dodatkowo w ostatnich latach na terenie sopockich plaż licznie przebywają foki, z pobliskich lasów wychodzi zwierzyna – siatka brodzików stanowiłaby dla nich nic innego niż „sieci”.

Dodatkowo, niezależnie od poprzednich zagrożeń, które może spowodować siatka,

nasze kąpieliska wyznaczone są na płytkiej wodzie, na co często narzekają zarówno mieszkańcy jak i przyjeżdżający turyści. Nasza strefa przybrzeżna cechuje się płytką wodą, więc kąpieliska w najdalszej swojej strefie sięgają max do 1,5 m głębokości. Przy niektórych kąpieliskach strefa dla dzieci (brodzik) sięgałaby do połowy długości takiego kąpieliska, utrudniając osobom dorosłym kąpiel.

Biorąc te argumenty za słuszne, nadmorskie WOPR będą kierowały pismo do MSWiA w sprawie albo zmiany przepisów, albo ich liberalizacji/ustanowienia wyjątków na terenach nadmorskich.

Ad. 2 Na Sopotkie WOPR została nałożona kara wynikająca z zapisów Umowy § 6 ust 2 pkt 3), za niewywiązanie się z jej realizacji w zakresie braku ustawienia ustawowo wymaganych brodzików.

W związku z czystością zapisów księgowych nie potrącono jej z ostatniej płatności związanej z zamówieniem publicznym, jednak wystawiono Notę Księgową na kwotę 12 742,80 zł.

Ad. 3 Przesłanie do MOSiR w Sopocie stanowiska MSWiA w zakresie konieczności stosowania brodzików na kąpieliskach jest odpowiedzią organu na pytanie zadane przez skarżącego.

W opinii MOSiR udzielenie informacji, że stanowisko MSWiA nie jest znane MOSiR nie jest prawidłowe. MSWiA nie zajęł stanowiska w zakresie przekazanych powyżej wątpliwości czy uwag, jakie kierować będą do niego podmioty organizujące nadmorskie kąpieliska lub stowarzyszenia WOPR w zakresie realizacji swoich zadań w celu zapewnienia bezpieczeństwa osób przebywających nad wodą i kąpiących się.

Skarżący był powiadomiony o terminie rozpatrywania przez komisję skargi na posiedzeniu w dniu 07 stycznia 2026 r. i nie skorzystał z możliwości przedstawienia swojego stanowiska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Sopotu na posiedzeniu w dniu 07 stycznia 2026 r., po przeanalizowaniu sprawy uznała, że rozpatrywaną skargę z 04 grudnia 2025 r. należy uznać za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Sopotu, Rada Miasta Sopotu postanowiła uznać skargę z 04 grudnia 2025 r. za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Piotr Kurdziel

