

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA SOPOTU
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezydenta Miasta Sopotu

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1153,1436) w zw. z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), -

Rada Miasta Sopotu
uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę z 05.12.2025 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Sopotu z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Sopotu do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wnioskodawca:
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Sopotu

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Piotr Kurdziel

Sprawczono
pod względem prawnym

12.01.2026 Frymank
data radca prawny

UZASADNIENIE

W dniu 05 grudnia 2025 r. do Kancelarii Urzędu Miasta Sopotu wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Sopotu polegające na zaniechaniu udzielenia odpowiedzi na interpelację radnego oraz tym samym nieuzasadnionym utajnieniu danych publicznych a w szczególności na:

1. zaniechaniu udzielenia odpowiedzi na interpelację z dnia 9 stycznia 2025 r.,
2. niezgodnej z prawem odmowie przekazania informacji dotyczących mienia komunalnego,
3. nieuzasadnionym przyjęciu, że interpelacja nie spełnia wymogów ustawowych,
4. naruszeniu zasady przejrzystości gospodarowania mieniem publicznym poprzez faktyczne utajnienie danych dotyczących obiektów hotelowych należących do gminy,
5. wykorzystaniu art. 24 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym w sposób mający na celu uchylenie się od obowiązku informacyjnego wobec radnego.

Skarżący w dniu 9 stycznia 2025 r. złożył będąc Radnym Miasta Sopotu interpelację dotyczącą:

- wykazu obiektów hotelowych będących własnością Gminy Miasta Sopotu,
- sposobu ich użytkowania,
- umów, na podstawie których są one przekazywane innym podmiotom,
- historii dochodów z najmu lub dzierżawy,
- przeprowadzonych kontroli oraz realizacji zadań własnych gminy w tym zakresie.

Według skarżącego interpelacja_Nr_80.2025 dotyczy informacji o mienie komunalne, a więc kategorii w pełni objętej zasadą jawności wynikającą z art. 61 Konstytucji RP.

W dniu 22 stycznia 2025 r. Prezydent Miasta Sopotu udzieliła odpowiedzi, w której wg. skarżącego:

- nie udzieliła odpowiedzi na żadne z zadanych pytań,
- nie przekazała żadnych informacji dotyczących mienia gminy,
- stwierdziła, że interpelacja nie zawiera konkretnego stanu faktycznego,
- uznała pismo za niespełniające wymogów interpelacji,

W rezultacie nie przekazano ani jednej informacji dotyczącej obiektów hotelowych będących własnością gminy, mimo że obowiązek jawności i odpowiedzi wynika wprost z przepisów prawa.

Skarżący zaskarżonemu działaniu Prezydent Miasta Sopotu zarzuca:

1. Rażące naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Interpelacja zawiera zarówno opis stanu faktycznego (mienie komunalne i konieczność weryfikacji jego wykorzystywania), jak i precyzyjne pytania.

Prezydent nie była uprawniona do odmowy uznania interpelacji za interpelację.

2. Wykorzystanie przepisów w sposób instrumentalny i w celu uniknięcia odpowiedzialności informacyjnej.

Twierdzenie Prezydent Sopotu, że interpelacja „nie odnosi się do konkretnego stanu faktycznego” jest nie tylko nieuzasadnione, ale także nosi znamiona próby ograniczenia funkcji kontrolnej radnego.

3. Naruszenie zasady transparentności w gospodarowaniu mieniem publicznym.

Prezydent odmówiła ujawnienia podstawowych danych dotyczących nieruchomości należących do gminy. W praktyce doprowadziło to do utajnienia informacji, które są jawne z mocy prawa.

4. Naruszenie art. 227 KPA - zaniechanie należytego wykonywania obowiązków. Prezydent nie wykonała ustawowego obowiązku udzielenia wyczerpującej odpowiedzi.

III. Wniosek

Skarżący w związku z powyższym wnosi o:

1. Uznanie skargi za zasługującą na uwzględnienie.
2. Stwierdzenie, że Prezydent Miasta Sopotu naruszyła przepisy dotyczące obowiązku udzielania odpowiedzi na interpelację oraz przepisy o jawności informacji publicznej.
3. Zobowiązanie Prezydent Miasta Sopotu do udzielenia pełnej, rzetelnej i merytorycznej odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte w interpelacji z dnia 9 stycznia 2025 r.
4. Zobowiązanie Prezydent Miasta Sopotu do przekazania pełnych danych dotyczących obiektów hotelowych będących własnością Gminy Miasta Sopotu.
5. Wskazanie Prezydent Miasta Sopotu na konieczność przestrzegania praw radnych wynikających z ustawy o samorządzie gminnym.

IV. Uzasadnienie skargi.

Radny gminy dysponuje ustawowym prawem do kierowania interpelacji dotyczących istotnych spraw gminy. Gospodarowanie mieniem publicznym, w tym nieruchomościami o charakterze hotelowym, niewątpliwie stanowi taką sprawę.

Skarżący uważa, że Prezydent Miasta Sopotu, zamiast udzielić odpowiedzi, zastosowała wykładnię, która w praktyce:

- ogranicza prawo radnego do kontroli,
- narusza zasadę jawności,
- prowadzi do nieuprawnionego ukrycia danych publicznych,
- de facto uniemożliwia sprawowanie mandatu radnego zgodnie z art. 23 ustawy o samorządzie gminnym

Ponadto Prezydent nie wykazała żadnej podstawy prawnej, która uprawniałaby do odmowy ujawnienia danych dotyczących mienia gminy.

Odmowa ta z zarzutem „braku konkretnego stanu faktycznego” jest wg. skarżącego bezzasadna i pozostaje w kolizji z konstytucyjną zasadą jawności.

Skarżący otrzymał następującą odpowiedź Prezydenta Miasta Sopotu w dniu 23.01.2025 r.:

„W odpowiedzi na Pańskie pismo z dnia 9 stycznia 2025 r. wskazuję, że stosownie do przepisu art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2024.1465 t.j, ze zm.) - dalej: ustawa o samorządzie gminnym - interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy, a nadto powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego, będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.

W kontekście takiej konstrukcji przepisu, nie można zakwalifikować Pańskiego pisma jako spełniającego kryteria interpelacji, bowiem nie odnosi się ono do konkretnego stanu faktycznego.

Jednocześnie pragnę wskazać, że przepis art. 24 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym stanowi regulację szczególną w stosunku do przepisów ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U, 2022 r. poz. 902), Zatem jeżeli radny wykonując mandat składa w trybie art. 24 ust.4 ustawy o samorządzie gminnym interpelację, nie można tej czynności traktować jako wniosku o udostępnienie informacji publicznej i stosować przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej”.

Obecny na posiedzeniu komisji Sekretarz Miasta Wojciech Zemła, wyjaśnił stanowisko P. Prezydent w zakresie interpretacji i różnic pomiędzy interpelacją a np. zapytaniem lub wnioskiem o informację publiczną.

Skarżący był powiadomiony o terminie rozpatrywania przez komisję skargi na posiedzeniu w dniu 07 stycznia 2026 r. i skorzystał z możliwości przedstawienia swojego stanowiska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Sopotu na posiedzeniu w dniu 07 stycznia 2026 r., po przeanalizowaniu sprawy, uznała, że rozpatrywaną skargę z 05 grudnia 2025 r. należy uznać za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Sopotu, Rada Miasta Sopotu postanowiła uznać skargę z 05 grudnia 2025 r. za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Piotr Kurdziel

