

Sopot, 22.04.2026 r.

OPINIA PRAWNA

do przedłożonej autopoprawki do projektu „uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzniesienia pomnika PAULA PUCHMÜLLERA”

W obecnym kształcie projekt Uchwały z autopoprawką stanowi częściową realizację uwag zawartych w opinii prawnej z dnia 13.04.2026r. do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzniesienia pomnika PAULA PUCHMÜLLERA”. W ocenie opiniującego, projekt uchwały z autopoprawką zawiera w dalszym ciągu **istotne naruszenia prawa**, które w przypadku jego uchwalenia skutkować mogą **stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub w istotnej części w trybie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym**.

I. Elementy pozytywnie poprawione:

1. Podstawa prawna projektu Uchwały została poprawiona poprzez prawidłowe określenie tekstu jednolitego Dziennika Ustaw dla ustawy o samorządzie gminnym: t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1153.
2. Poprawne oznaczenie uchwały Rady Miasta Sopotu tj. : Uchwała Nr XXVII/444/2021 Rady Miasta Sopotu z dnia 2 września 2021r.,
3. Prawidłowe oznaczenie Uchwały Rady Miasta tj. : Uchwała nr XXVII/378/2017 Rady Miasta Sopotu z dnia 27 marca 2017r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu dotyczącego zasad wnoszenia pomników na terenie miasta Sopotu (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 21 kwietnia 2017 poz. 1437).
4. Poprawne określenie zakresu nowelizacji, tzn. przedłożony projekt Uchwały z autopoprawką rozszerzył zakresu zmiany o § 2 uchwały Nr XXVII/444/2021 Rady Miasta Sopotu z dnia 2 września 2021r. , tj. usunięto wcześniejszą wadę polegającą na zmianie niewłaściwego przepisu.
5. Prawidłowa zmiana w § 2 projektu uchwały z autopoprawką poprzez usunięcie zapisu : „ Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Sopotu , zobowiązując go do przeprowadzenia niezbędnych prac adaptacyjnych w Parku Południowym”, które było niedopuszczalną ingerencją w sferę wykonawczą gminy i zmianę na dopuszczalny zapis: „ Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Sopotu”.

II. Elementy, które zawierają błędy :

1. **Nieprawidłowa redakcja przepisu zmieniającego** tj. nielogiczna struktura, oznaczenie „2.”, brak przejrzystości zmian.
2. Projekt uchwały z autopoprawką w dalszym ciągu używa sformułowania : „tymczasowe usytuowanie pomnika” wobec już wykonanego i sfinansowanego pomnika, co jak w poprzedniej opinii w ocenie opiniującego jest prawnie niejasne

i może wprowadzać w błąd co do ostatecznego charakteru pomnika czy jest on: „stały” czy „ tymczasowy”, brak określenia skutków prawnych oraz brak czasu trwania.

3. Projekt uchwały z autopoprawką wskazuje jedynie na ogólny obszar posadowienia pomnika „teren Parku Północnego w Sopocie, w rejonie wejścia na plażę nr 3”, nie określając w sposób precyzyjny jego lokalizacji. Jednocześnie przewiduje się, iż: **„dokładną lokalizację w miejscu kameralnym, nieekspozowanym w głównych ciągach komunikacyjnych uzgodni Prezydent Miasta w porozumieniu z Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków”**, co jak podkreślano w poprzedniej opinii takie rozwiązanie budzi poważne wątpliwości prawne, ze względu na to, iż istnieje ryzyko **naruszenia przepisów ustawy o samorządzie gminnym, tj. art. 18 ust. 2 pkt 13**, który to stanowi: „że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach wznoszenia pomników. Przyjęcie rozwiązania polegającego na wskazaniu jedynie ogólnego obszaru i pozostawieniu doprecyzowania lokalizacji organowi wykonawczemu może zostać uznane za **niedopuszczalne przekazanie kompetencji**.”

4. Ponadto projekt uchwały przewiduje dokonywanie uzgodnień przez Prezydenta Miasta z organem ochrony zabytków. Należy wskazać, że kwestie związane z uzgodnieniami, pozwoleniami, wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów ustawowych i są realizowane na etapie wykonania uchwały. Taka regulacja w treści aktu prawa miejscowego jest w ocenie opiniującego **zbędna**, i może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych oraz nieaktualności regulacji w przypadku zmiany stanu prawnego. Ponadto zapis ten pozostaje w sprzeczności z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż prowadzi do niedopuszczalnego przekazania kompetencji w zakresie określenia lokalizacji pomnika organowi wykonawczemu jak wskazano wyżej. Wprowadzenie takiego obowiązku w akcie prawa miejscowego może być uznane przez organ nadzorczy za nieuprawnione rozszerzenie regulacji ustawowej.

5. W projekcie uchwały z autopoprawką nie została uwzględniona uwaga, iż proponowana treść tablicy upamiętniającej może budzić wątpliwość co do zakresu ingerencji Rady Miasta Sopotu w sferę ocen historycznych, które co do zasady nie stanowią elementu koniecznego regulacji aktu prawa miejscowego. Elementy z proponowaną treścią tablicy mogą być uznane za zbyt rozbudowane i mające charakter ocenny.

Podsumowując projekt uchwały z autopoprawką uwzględnia część wcześniejszych uwag jednakże nie eliminuje kluczowych naruszeń prawa a przyjęcie w takiej formie uchwały z autopoprawką wiąże się z ryzykiem stwierdzenia nieważności **w całości lub w istotnej części w trybie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym**.

r.pr. Kalina Baranowska

Kalina Baranowska
Radca prawny
Gd/Gd/3507