

Sopot, 13.04.2026 r.

OPINIA PRAWNA

do przedłożonego projektu „uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wzniesienia pomnika PAULA PUCHMÜLLERA”

W obecnym kształcie projekt Uchwały wymaga istotnych poprawek. W ocenie opiniującego projekt uchwały zawiera **istotne naruszenia prawa**, które w przypadku jego uchwalenia skutkować mogą **stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub w istotnej części w trybie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym**, projekt uchwały zawiera błędy w zakresie:

- I. Podstawa prawna projektu Uchwały powinna być poprawiona, poprzez prawidłowe określenie tekstu jednolitego Dziennika Ustaw dla ustawy o samorządzie gminnym: t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1153.
- II. Brak pełnego oznaczenia uchwały Rady Miasta Sopotu t.j. : Uchwała Nr XXVII/444/2021 Rady Miasta Sopotu z dnia 2 września 2021r.,
- III. Brak pełnego i prawidłowego oznaczenia Uchwały Rady Miasta t.j. : Uchwała nr XXVII/378/2017 Rady Miasta Sopotu z dnia 27 marca 2017r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu dotyczącego zasad wznoszenia pomników na terenie miasta Sopotu (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 21 kwietnia 2017 poz. 1437).
- IV. W ocenie opiniującego, projekt Uchwały nieprecyzyjnie i niekompletnie określa zakres nowelizacji, tzn. przedłożony projekt Uchwały zmienia wyłącznie § 1 uchwały Nr XXVII/444/2021 Rady Miasta Sopotu z dnia 2 września 2021r., podczas gdy kluczowe postanowienie dotyczące lokalizacji pomnika znajdowało się w § 2 tej uchwały. W konsekwencji po przyjęciu projektu w obrocie prawnym pozostaną dwa sprzeczne uregulowania dotyczące tej samej kwestii, co stanowi wadę legislacyjną.
- V. Projekt uchwały poprzez użycie sformułowania : „, tymczasowe usytuowanie pomnika” wobec już wykonanego i sfinansowanego pomnika, jest prawnie niejasne i może wprowadzać w błąd co do ostatecznego charakteru pomnika czy jest on: „stały” czy „, tymczasowy”. Projekt uchwały przewiduje, iż „dokładną lokalizację w miejscu kameralnym, nieekspozowanym w głównych ciągach komunikacyjnych określi Prezydent Miasta w porozumieniu z Konserwatorem Zabytków ” Rozwiązanie to należy ocenić jako **naruszające przepisy ustawy o samorządzie gminnym, tj. art. 18 ust. 2 pkt 13** który to stanowi: „ze do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach wznoszenia pomników. Oznacza to, że to organ stanowiący powinien **samodzielnie rozstrzygnąć wszystkie istotne elementy tej decyzji**, w tym jej lokalizację. Projekt uchwały ogranicza się jedynie do wskazania ogólnego obszaru „rejon wejścia na plażę nr 3”, pozostawiając faktyczne określenie miejsca posadowienia pomnika organowi wykonawczemu. Oznacza to **przekazanie Prezydentowi Miasta kompetencji do rozstrzygnięcia istoty sprawy**, co zdaniem opiniującego jest niedopuszczalne. Tak wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z

dnia 8 listopada 2012 r., sygn. II OSK 2012/12: „organ stanowiący nie może ograniczać się do wyznaczenia ogólnych ram regulacji i pozostawiać ich wypełnienia organowi wykonawczemu”. Ponadto wadliwe jest oznaczenie organu uzgadniającego poprzez postępowanie się w projekcie uchwały pojęciem: „, Konserwator Zabytków”, pomijając prawidłowe określenie: „, Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków”. Brak pełnej, prawidłowej nazwy organu powoduje, że uchwała nie wskazuje jednoznacznie, do kogo Prezydent miałby skierować wniosek o uzgodnienie lokalizacji, co może uniemożliwić prawidłowe wykonanie uchwały.

- VI. W projekcie uchwały proponowana treść tablicy upamiętniającej może budzić wątpliwość co do zakresu ingerencji Rady Miasta Sopotu w sferę ocen historycznych, które co do zasady nie stanowią elementu koniecznego regulacji aktu prawa miejscowego.
- VII. Zapis, iż „wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Sopotu zobowiązując do przeprowadzenia niezbędnych prac adaptacyjnych w Parku Południowym”, sprawia, że Rada Miasta Sopotu ingeruje w sferę zarządzania bieżącego gminą, co jest wyłączną kompetencją Prezydenta Miasta. Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, do zadań Prezydenta należy wykonywanie uchwał oraz gospodarowanie mieniem komunalnym, co obejmuje również dobór sposobu realizacji zadań. Formuła „niezbędnych prac adaptacyjnych „jest nieokreślona, nie wiadomo co obejmuje, a Prezydent może być obciążony obowiązkiem, którego zakres jest nieprecyzyjny i może prowadzić do sporu o wykonanie uchwały. Powyższy zapis stanowi **niedopuszczalną ingerencję w sferę wykonawczą gminy**, co narusza zasadę podziału kompetencji organów gminy, a tym samym stanowi naruszenie art.30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.
- VIII. Projekt nie zawiera postanowień uchylających lub utrzymujących w mocy części uchwały, co może prowadzić do **niejasności interpretacyjnych i sprzeczności normatywnych**.

Podsumowując, niniejszy projekt uchwały należy ocenić negatywnie gdyż, wymaga częściowo doprecyzowania zapisów, a częściowo usunięcia zapisów wykraczających poza zakres kompetencji Rady Miasta Sopotu.

r.pr. Kalina Baranowska

Kalina Baranowska
Radca Prawny
Gd/Gd/3507